

H.J. Kleian

ONS KENMERK: 1169860
UW KENMERK: HT2021101
UW BRIEF VAN: 8 november 2021
BEHANDELD DOOR: Steffi van Puijenbroek
ONDERWERP: vervolgvragen ex art. 43 RvO over salderen stikstof voor GOL
AANTAL BIJLAGEN: 0
DATUM: 7 december 2021
VERZ: 7 december 2021

Beste meneer Kleian,

In antwoord op uw brief van 8 november 2021 vindt u hieronder de beantwoording van uw schriftelijk gestelde vervolgvragen over het salderen van stikstof voor de Gebiedsontwikkeling Oostelijke Langstraat (GOL).

Vraag 1

Hoeveel kg NH₃, van de vergunde 3425,4kg NH₃, is gebruikt voor het extern salderen, onder andere in het kader van het GOL?

Antwoord

Daarvan wordt 2351,5 kg NH₃ gebruikt voor salderen.

Vraag 2

Uit de beantwoording op vraag 4 blijkt dat, in ieder geval sinds 2016, de vergunde rechten niet volledig zijn benut. Op welke wijze is daar rekening mee gehouden bij de berekening van de ruimte voor extern salderen?

Antwoord

Voor het bepalen van de ruimte die gebruikt mag worden voor saldering is uitgegaan van de vergunde ruimte en de feitelijk gerealiseerde ruimte (een vergunde stal of bedrijf moet er daadwerkelijk staan). De opgegeven veebezetting toont aan dat de stallen daadwerkelijk zijn gebruikt.

Vraag 3

Waarom bent u de mening toegedaan dat de situatie zoals door ons omschreven in vraag 5, niet van toepassing is?

Antwoord

Uw vraag 5 luidde als volgt: "welk volume aan stikstofrechten was vergund, maar werd niet daadwerkelijk gebruikt voor het houden van vee op het bedoelde bedrijf en sinds wanneer was daar sprake van?"

Het volume vergunde stikstofrechten was als antwoord in uw eerdere vraag al gegeven. De stallen bestaan nog en het bedrijf functioneerde destijds. Dat is voldoende om de stikstofruimte te mogen gebruiken. Met het opgeven van de veebezetting hebben we bovendien aangetoond dat het bedrijf daadwerkelijk als bedrijf functioneerde, dat wil zeggen dat de stallen bezet waren met vee. De exacte hoeveelheid ammoniakemissie per jaar is moeilijk te bepalen omdat daarvoor per type vee een andere uitstootfactor geldt. Bovendien zijn de

POSTADRES
Gemeente Heusden
Postbus 41
5250AA Vlijmen

BEZOEKADRES
Julianastraat 34
Vlijmen

T (073) 513 17 89
F (073) 513 17 99
E INFO@HEUSDEN.NL

DIGITAAL LOKET
www.heusden.nl

Bankrelatie
NL54NGH0285003909

opgegeven veebezettingen gemiddelden per jaar, bepaald op basis van getallen aan begin en eind van het jaar. Welke typen vee en welk deel van het jaar zijn niet bekend. Als wordt uitgegaan van de gemiddelden blijkt dat in de jaren 2016 t/m 2018 het aantal dieren tussen 82% en 90% van het aantal dieren lag, dat hoort bij de vergunde hoeveelheid ammoniakemissie.

Vraag 4

Mogen wij uit uw antwoord op vraag 6 de conclusie trekken dat volgens u de daadwerkelijke aanwezigheid van dieren niet relevant is en dat alleen wordt gekeken naar vergunde ruimte?

Antwoord

Nee, die conclusie mag u niet trekken.

Vraag 5

Indien u van mening bent dat onze conclusie niet juist is, kunt u ons dan uitleggen waarom niet en hoe uw redenering zoals u in het antwoord geeft zich verhoudt met de huidige opvatting binnen de provincie?

Antwoord

De daadwerkelijke aanwezigheid van dieren is aangetoond door de veebezetting op te geven. Zie hiervoor ook het antwoord bij vraag 3.

Vraag 6

Op welke gronden komt u tot de slotsom dat er geen sprake is van "papieren vee", wanneer rechten niet daadwerkelijk in de vorm van het houden van vee zijn gebruikt en wel worden gebruikt in het kader van extern salderen? Heeft u kennis genomen van de opvattingen binnen PS?

Antwoord

Op papier is vastgelegd dat er 'echt vee' was ten tijde van het overnemen van de stikstofrechten. En die rechten kunnen dus, na afroaming, gebruikt worden voor extern salderen.

Wij hebben kennis genomen van de opvattingen binnen provinciale staten.

Vraag 7

Wij hebben begrepen dat de wijze van extern salderen van stikstof wel degelijk onderwerp van discussie is binnen de Provincie. Waarom stelt u dat het informeren van de raad niet van toepassing is en hoe verhoudt uw opstelling zich met het in de Gemeentewet neergelegde verplichting tot het actief informeren van raadsleden?

Antwoord

Wij hebben de raad niet actief geïnformeerd over de door u aangehaalde 'discussie in de provincie' omdat deze niet van toepassing is op Kanaalweg 5, aangezien er daar geen sprake is van 'papieren vee'. Wij houden u vanzelfsprekend wel op de hoogte van de ontwikkelingen in het GOL-project zoals we dat ook in het verleden hebben gedaan. Er ligt inmiddels, zoals u weet, een

opdracht vanuit de tussenuitspraak van de Raad van State om de stikstofproblematiek opnieuw te beargumenteren en aanvullende besluiten te nemen. De provincie gaat dit, in overleg met de partners, oppakken om ervoor te zorgen dat de Provinciale InpassingsPlannen onherroepelijk worden.

Met vriendelijke groet,

het college van Heusden,
de secretaris,

de burgemeester,

mr. H.J.M. Timmermans

drs. W. van Hees